



# Das Ende der E-Mail – Technologien für die Marktkommunikation

Würzburg – 15.11.2018

**robotron**<sup>®</sup>

# Hauptpunkte

- ▶ Die E-Mail ist tot, es lebe der Webservice?
- ▶ Sicherheitsanforderungen
- ▶ Zwei Vorschläge des BDEW
  - AS4 nach dem Vorbild der ENTSOG
  - Smart Metering Public Key Infrastructure nach dem Vorbild des BSI
- ▶ Das Ende der E-Mail ist nicht das Ende von EDIFACT.

# Agenda

- 1 ▶ E-Mail und die Sicherheitsanforderungen
- 2 ▶ Alternative Technologien
- 3 ▶ BDEW-Position
- 4 ▶ Nächste Schritte

# Ist die E-Mail noch zeitgemäß?

- ▶ E-Mail als bewährte Technologie
  - gehärtete Prozesse
  - preiswerte Verarbeitung
- ▶ steigende Anforderungen
  - Verkürzung der Fristen
  - Datenschutz und Datensicherheit
  - Automatisierung
  - Effizienz
  - Transaktionssicherheit
  - Einbindung in europäische Leitplanken

=> Latenzzeit der Kommunikation muss reduziert werden

# Vergleich E-Mail Webservice

	E-Mail	Webservice
Kommunikation	asynchron	synchron
Nichtabstreitbarkeit	CONTRL	synchrone Antwort
Umsetzung	bereits vorhanden	mit Aufwand verbunden
Geschwindigkeit	bis zu 6h Verzögerung	schnell
Datenschutz und Datensicherheit	Inhaltsverschlüsselung Signierung	Inhaltsverschlüsselung Transportverschlüsselung Signierung

# Sicherheitsanforderungen

## MsbG

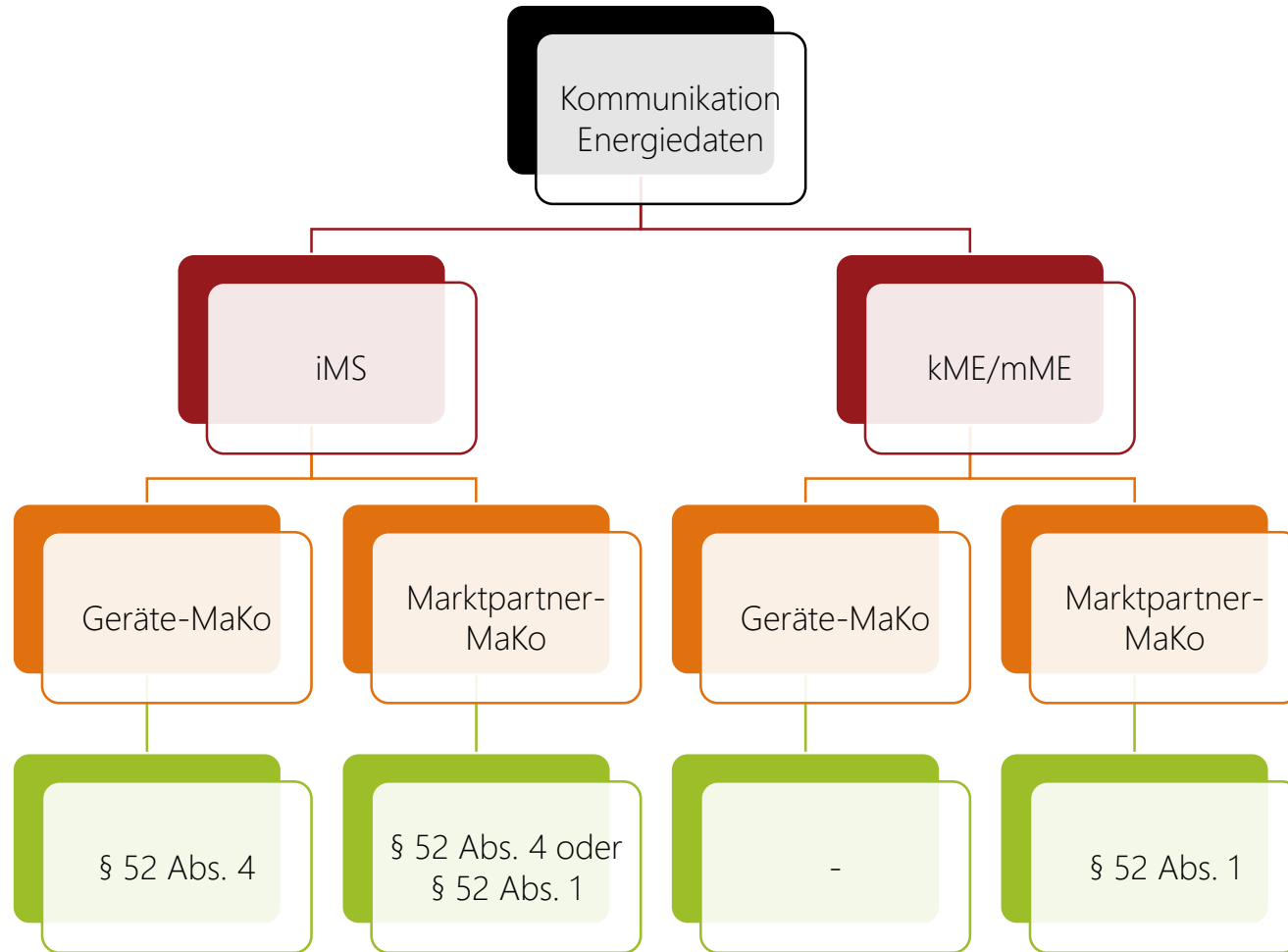
- ▶ § 52 Abs. 1 MsbG
  - Die [...] berechtigten Stellen haben eine verschlüsselte elektronische Kommunikation von personenbezogenen Daten, von Mess-, Netzzustands- und Stammdaten in einem einheitlichen Format zu ermöglichen, die den Bestimmungen dieses Gesetzes genügt. [...]
- ▶ § 52 Abs. 4 MsbG
  - Aus intelligenten Messsystemen stammende personenbezogene Daten, Stammdaten und Netzzustandsdaten dürfen nur zwischen Teilnehmern an der Smart-Metering-Public-Key-Infrastruktur des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik kommuniziert werden [...]
- ▶ § 75 Nr. 1 MsbG
  - [...] kann die Bundesnetzagentur Festlegungen nach § 29 Absatz 1 des Energiewirtschaftsgesetzes treffen im Sinne von § 52 zur Gewährleistung eines einheitlichen Sicherheitsstandards für die nicht unmittelbare Kommunikation mit dem intelligenten Messsystem im Benehmen mit dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik



# Unterscheidung Marktkommunikation nach BDEW

- ▶ Geräte-Marktkommunikation
  - Kommunikation mit kME oder mME und einem Marktpartner
  - Kommunikation zw. SMGW und EMT (Marktpartner)
    - Nur hier gilt § 52 Abs. 4 MsbG
    - BSI TR-03116 Teil 3: Intelligente Messsysteme
    - Smart-Metering-Public-Key-Infrastruktur
    - Hardwaresicherheitsmodul für die Speicherung der Zertifikate
- ▶ Marktpartner-Marktkommunikation
  - Kommunikation zwischen Marktpartnern
  - BSI TR-03116 Teil 4: Kommunikationsverfahren in Anwendungen
  - Anwendung aus dem aktuellen Signatur/Verschlüsselungsverfahren für EDIFACT-E-Mail-Kommunikation bekannt

# Sicherheitsanforderungen des MsbG





# BSI TR-03116 Teil 3

für § 52 Abs. 4

- ▶ Webservice mit TLS-Protokoll
  - verschlüsselter/integritätsgesicherter und gegenseitig authentisierter Kanal
  - Cipher-Suites
  - Signaturalgorithmen
  - Vorgaben für die Zertifikate
  - Regeln für den Sperrlistenabgleich
- ▶ Inhaltsdatenverschlüsselung
  - Verschlüsselungs- und Signaturverfahren
- ▶ Smart Metering Public Key Infrastruktur (SM-PKI)
  - eine Root-CA als nationale Wurzelinstanz
- ▶ Teilnehmer:
  - Gateway-Administratoren
  - Marktteilnehmer (EMT)
  - Gateways



# BSI TR-03116 Teil 4

für u.a. § 52 Abs. 1

- ▶ Mindestvorgaben für verschiedene Aspekte der elektronischen Kommunikation
  - Cipher-Suites
  - Signaturalgorithmen
- ▶ S/MIME für E-Mail-Kommunikation
- ▶ SAML für den Austausch von Authentisierungsinformationen z.B. Single Sign On
- ▶ Identifizierung
  - PKI-basiert
  - bilateraler Schlüsselaustausch und Web of Trust
- ▶ Regeln für kryptografische Schlüssel
- ▶ geringeres Sicherheitsniveau als Teil 3 (z.B. Hashfunktionen für Signatur)



# Agenda

1 ▶ E-Mail und die Sicherheitsanforderungen

2 Alternative Technologien

3 ▶ BDEW-Position

4 ▶ Nächste Schritte

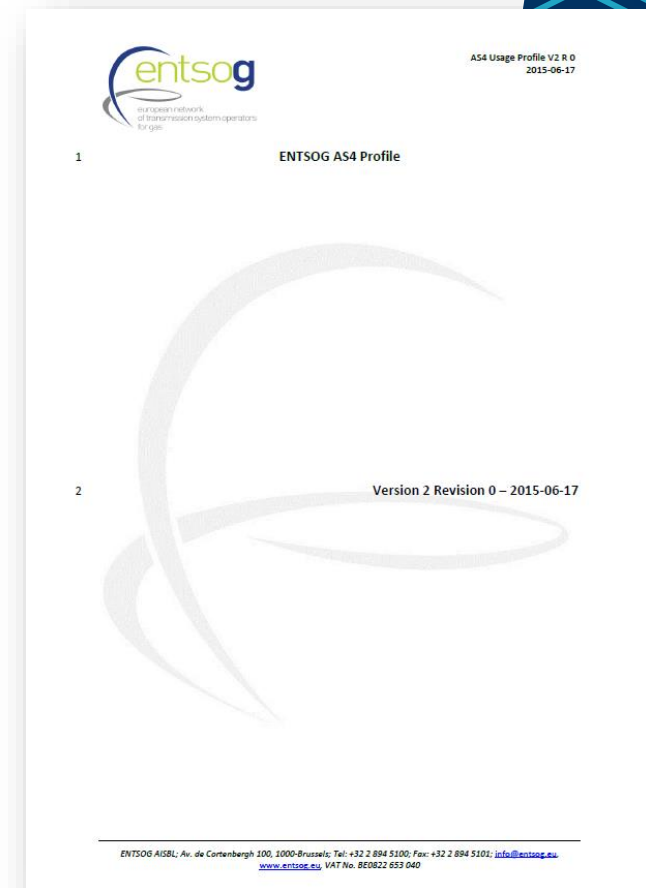
# Technologien herkömmlich

- ▶ E-Mail
  - aktuell für MaKo im Einsatz - Normalfall
  - verschlüsselt und signiert - entspricht der BSI TR-03116 Teil 4
  - altbewährt
  - Zustellquittung (CONTRL) asynchron – bis zu 6h
- ▶ AS2
  - aktuell für MaKo im Einsatz - Ausnahmefall
  - Verschlüsselt und signiert - entspricht der BSI TR-03116 Teil 4
  - konnte sich nicht durchsetzen
  - Zustellquittung synchron

# Technologien zukünftig

## AS4

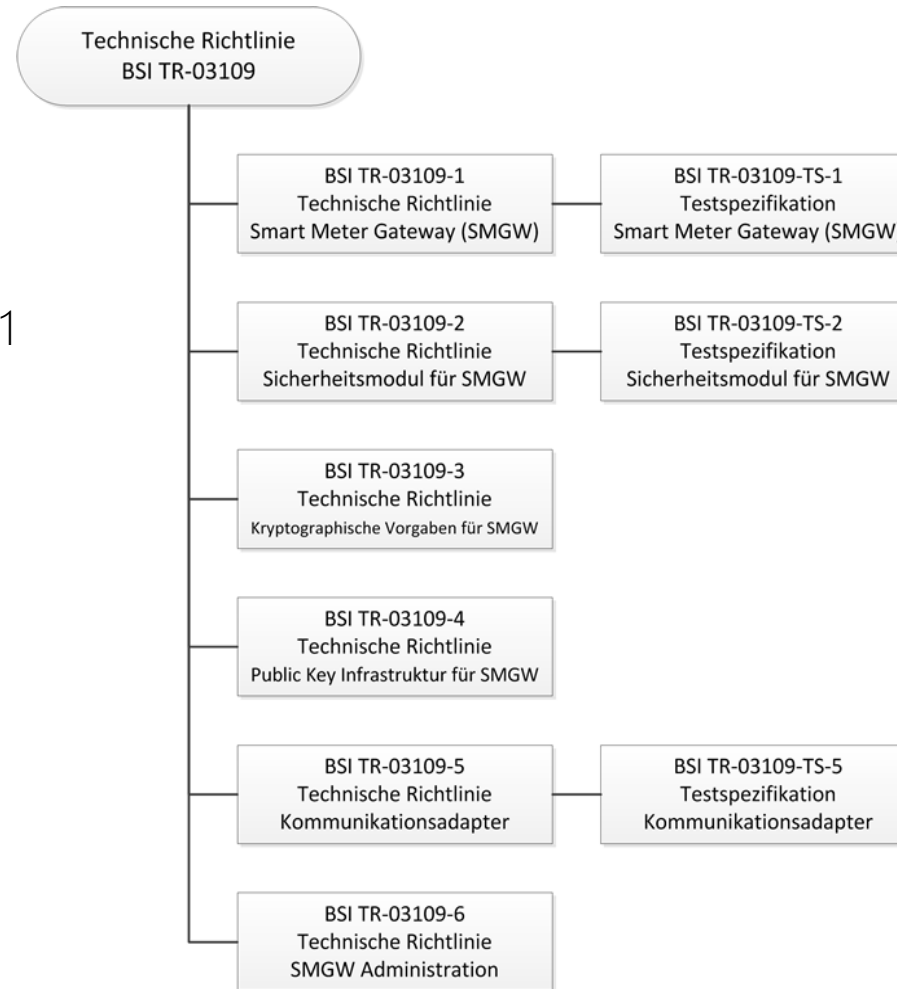
- ▶ AS4
  - SOAP-Webservice (TLS)
  - verschlüsselt und signiert
  - Sammlung von Anforderungen und Standards
  - Genauere Ausdefinition erforderlich (usage profile)
- ▶ Einsatz für Fernleitungsnetzbetreiber auf europäischer Ebene (ENTSOG)
  - ENTSOG AS4 Profile
- ▶ Geeignet für alle digitalen Payloads - auch EDIFACT
  - ABER: Verschlüsselung und Signierung erfolgt mit XML-Encryption und XML-Signature
- ▶ Nichtabstreitbarkeit des Versands und des Empfangs



# Technologien zukünftig

## SM-PKI

- ▶ beschrieben in BSI TR-03109
- ▶ RESTful-Webservice (TLS)
- ▶ CMS- Inhaltsdatensicherung
  - verschlüsselt und signiert laut BSI TR-0311 Teil 3
- ▶ Zertifikate von den Sub-CAs einer zentralen Root-CA
- ▶ Hardwaresicherheitsmodul (HSM)
- ▶ Geeignet für alle digitalen Payloads – auch EDIFACT
- ▶ Nichtabstreitbarkeit des Versands und des Empfangs



Quelle: BSI TR-03109-4\_PKI, Version 1.2.1, BSI, 09.08.2017

# Technologien und Richtlinien

Verschlüsselt und signiert

AS4 nach ENTSOG

§ 52 Abs. 1 - BSI TR-03116 Teil 3

E-Mail nach  
EDI@Energy

AS2 nach  
EDI@Energy

AS4 nach  
EDI@Energy (hyp.)

§ 52 Abs. 4 - BSI TR-03116 Teil 4

SM-PKI nach BSI

# Agenda

1 ▶ E-Mail und die Sicherheitsanforderungen

2 ▶ Alternative Technologien

3 BDEW-Position

4 ▶ Nächste Schritte



# Positionspapier

- ▶ vom 01.10.2018
- ▶ Positionsbestimmung zur Neuregelung der Marktpartner-Marktkommunikation

	<i>SM- PKI (u.a. Zertifi- kate)</i>	<i>Kryptographische Basisanforder- ungen</i>	<i>Übertragungs- weg</i>	<i>Datenformat für Sig- natur- und Inhaltsver- schlüsselung</i>
<i>Szenario 1</i>	<i>Ja</i>	<i>TR 3116-3</i>	<i>SMGW Webser- vice</i>	<i>CMS</i>
<i>Szenario 2</i>	<i>Nein</i>	<i>TR 3116-4</i>	<i>AS4</i>	<i>XML-SIG / XML-Enc</i>

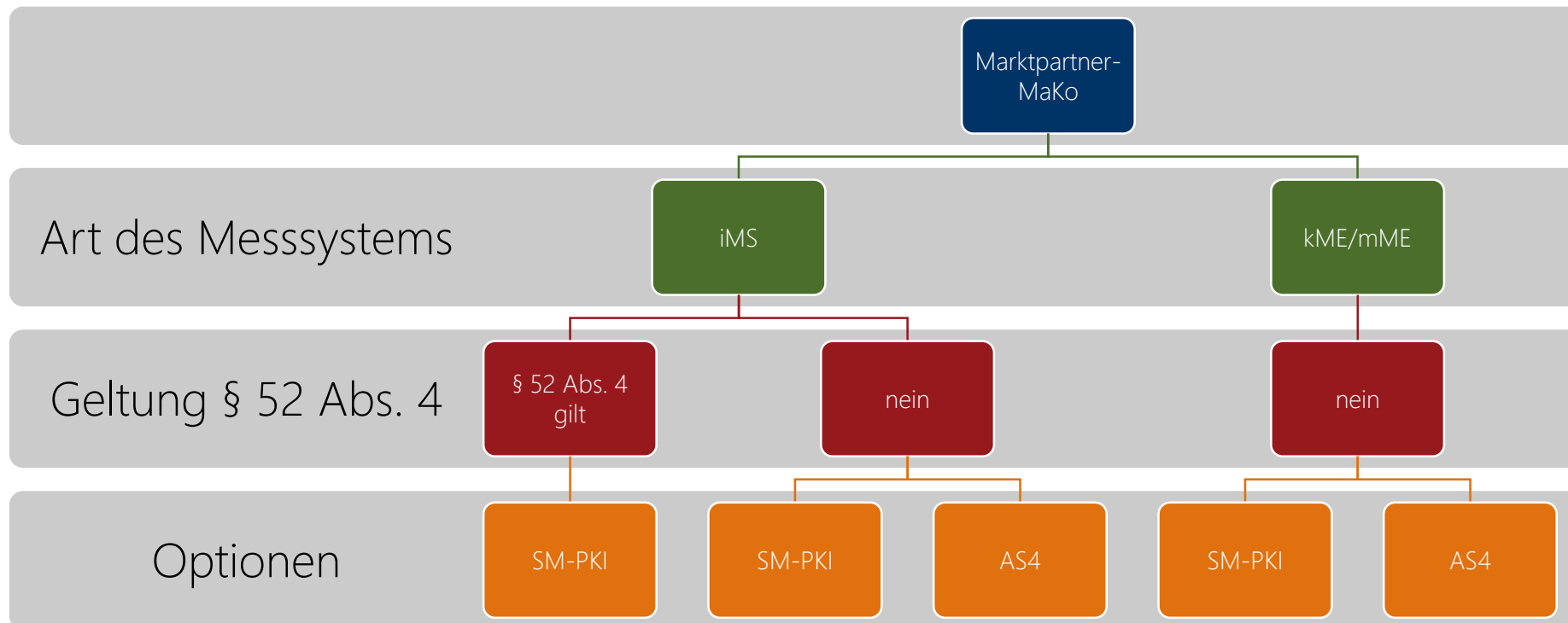
Quelle: Positionspapier Technologien in der Marktkommunikation, BDEW, 01.10.2018

- ▶ BDEW präferiert Szenario 2 mit Zertifikaten aus Sub-CAs einer Root-CA



# BDEW-Position im Lichte des MsbG

- ▶ § 52 Abs. 4 MsbG
  - Aus intelligenten Messsystemen stammende personenbezogene Daten, Stammdaten und Netzzustandsdaten dürfen nur zwischen Teilnehmern an der Smart-Metering-Public-Key-Infrastruktur des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik kommuniziert werden [...]



# Vergleich der Szenarien

	Szenario 1 – SM-PKI	Szenario 2 – AS4
Technologie ohnehin erforderlich für	MSB ÜNB LF NB	FNB
bewährte Technologie	nein	ja
angepasste Beschreibung und Implementierung notwendig	ja	ja
Basisanforderungen	BSI TR 3116-3	BSI TR 3116-4
eine Root-CA	ja	ja

# Agenda

- 1 ▶ E-Mail und die Sicherheitsanforderungen
- 2 ▶ Alternative Technologien
- 3 ▶ BDEW-Position
- 4 Nächste Schritte

Dez.2018 Abstimmung zwischen BDEW, BSI und BNetzA  
Szenario 3?

Die E-Mail ist tot, es lebe der Webservice?

Die Entscheidung steht noch aus.

Sicherheitsanforderungen

BSI TR 3116-3 oder BSI TR 3116-4

zwei Vorschläge des BDEW

AS4 oder SM-PKI

Das Ende der E-Mail ist nicht das Ende von EDIFACT.

Ralf Teutsch / Leiter Entwicklung WPM  
ralf.teutsch@robotron.de

[www.robotron.de](http://www.robotron.de)

MIT DATEN MEHR BEWEGEN.

**robotron**<sup>®</sup>



MIT DATEN MEHR BEWEGEN.